

# KÖZGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Magyar Rögbi Szövetség 2010. május 26-i mérlegzáró közgyűléséről a Magyar Sport Háza, 1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. III. emelet Nagytárgyaló helyiségében

**Jelen vannak:** a Szövetség 15 tagja a mellékelt jelenléti ív szerint (1. sz. melléklet), meghívottak

Túri Pál elnök úr levezető elnökként üdvözlöi a Szövetség megjelent tagjait, valamint az Elnökség tagjait.

Megállapítja, hogy a közgyűlés összehívása szabályszerűen történt, a meghívók kellő időben megküldésre kerültek.

A levezető elnök a jelenléti ív alapján megállapítja a közgyűlés határozatképességét; a 22 tagból 15 van jelen állandó, ill. eseti meghatalmazott képviselője (2.sz.melléklet) révén az alábbiak szerint:

|  |                              |
|--|------------------------------|
| Általános Vállalkozási Főiskola Rögbi Szakosztálya     | képviselője: Juhász Márton   |
| Békéscsabai Benny Bulls Rögbi Klub                     | képviselője: Lukács Csaba    |
| BMF DSE  | képviselője: Szabó Máté      |
| Esztergomi Vitézek Rugby SE                            | képviselője: Neuzer András   |
| Fehérvár Rugby Club                                    | képviselője: Gyolcsos Ferenc |
| Fejér-megyei Rugby Fotball Utánpótlás Műhely Egyesület | képviselője: Váczi Péter     |
| Gödöllői Ördögök Rögbi Egyesület                       | képviselője: Víg Gergő       |
| Gyöngyösi Farkasok Rögbi Klub                          | képviselője: Gyuris Péter    |
| Kecskeméti Atlétikai és Rugby Club                     | képviselője: Túri Pál        |
| Pest Megyeri Rugby Utánpótlás Műhely                   | képviselője: Harmat Ákos     |
| Pécsi Indiánok SK RFC                                  | képviselője: Juhász Márton   |
| Szentimrevárosi Darvak Egyesület                       | képviselője: Czene Tamás     |
| SZVISE Batai Bulldogok Rögbi Klub                      | képviselője: Tóth Sándor     |
| Velencei Kék Cápák Rögbi Egyesület                     | képviselője: Soós Dániel     |
| VIADUKT SE Biatorbágy Rugby Club                       | képviselője: Soós Dániel     |

A közgyűlésen nem jelent meg a Budapesti Exciles Rugby FC, a Dunaújvárosi Főiskola Diáksport Egyesület, az Elefántok Rögbi SE, a Fit World Sportegyesület Mogorva Gorillák, Medvék Rugby Club Egyesület, a Szentesi VSC 91-esek Rögbi Szakosztály és az SZTE EHÖK SE képviselője, összes szavazatszámuk: 15.

Böhm Balázs megállapítja, hogy a közgyűlés 68,2%-os jelenléttel határozatképes, a jelen lévő képviselők száma 15 fő, az érvényes szavazatszám: 28. A szavazótablák kiosztásra kerültek. Ismerteti a szavazás módját és menetét. A közgyűlés határozatai nyílt szavazással kerülnek elfogadásra, kivéve a tisztségviselők megválasztását, mely titkos szavazással történik.

Felteszi a kérdést, van-e kifogás a közgyűlés megtartása ellen.

Mivel kifogás a közgyűlés megtartása ellen nem merült fel, a közgyűlést megnyitotta.

Kijelöli a jegyzőkönyv vezetőjét Molnár Edina személyében és javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőre Harmat Ákos és Böhm Balázs személyében.

Mivel más javaslat, illetve ellenvélemény nem volt, nyílt szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítő személyét.

Megállapítja, hogy a közgyűlés jegyzőkönyv hitelesítőnek Harmat Ákos és Böhm Balázs személyét nyílt szavazással, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (28 igen szavazattal) elfogadta.

**1/2010.05.26 sz. Közgyűlési Határozat:**

**A Magyar Rögbi Szövetség 2010. május 26-án a Magyar Sport Házában (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. III. em. Nagytárgyaló) megtartott közgyűlése nyílt szavazással, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (14 igen szavazattal) megválasztotta jegyzőkönyvvezetőnek Molnár Edinát, jegyzőkönyv hitelesítőnek Harmat Ákost és Böhm Balázst.**

Böhm Balázs ismerteti a közgyűlés napirendjét:

**1. Napirendi pont**

- A 2009. évi elnökségi szakmai beszámoló elfogadása

**2. Napirendi pont**

- A 2009. évi pénzügyi, gazdasági beszámoló elfogadása
- A 2009. évi közhasznúsági jelentés elfogadása
- Felügyelő Bizottság beszámolójának elfogadása
- A 2009. évi mérleg megállapítása

**3. Napirendi pont**

Az Elnökség 2010. évi szakmai-, pénzügyi- gazdasági tervének előterjesztése és jóváhagyása a szakmai céloknak megfelelően

**4. Napirendi pont**

- Tisztségviselő megválasztása
- Felügyelő Bizottság elnökének megválasztása

**5. Napirendi pont**

Javaslat az utánpótlás korosztályok versenyeztetésének strukturális megreformálására  
Vita indító javaslat és munkaterv elkészítője Harmat Ákos.  
Téma moderátor Túri Pál elnök úr!

**6. Napirendi pont**

Egyebek

Levezető elnök kéri a betérjesztett napirenddel kapcsolatos észrevételeket, egyéb javaslatokat, esetleges módosító indítványokat, kifogásokat.

Gyolcsos Ferenc úr tájékoztatásában elmondja, hogy két napirendi pont javaslatot nyújtott be előzetesen e-mailben, amely napirendek nem szerepelnek az előre kiküldöttek között.

Egyrészt a szavazatok visszaszavazását javasolja.

A másik napirendi pontnak előterjesztett határozati javaslat szerint a Magyar Rögbi Szövetség közgyűlésén minden egyes tagot kizárólag a Cégbíróságon vagy Fővárosi Bíróságon bejegyzett képviselője képviselhet. Nem lehet meghatalmazott képviselő, illetve ha meghatalmazás van, akkor azt csakis a saját klubjában leigazolt játékos vagy tag teheti meg.

Tájékoztatja a tagságot, hogy a Magyar Rögbi Szövetség tagjaként előre javasolt napirendi pontokat, határozati javaslatokat kizárólag a közgyűlésnek áll jogában törölni.

Böhm Balázs tájékoztatásában elmondja, hogy a Sporttörvény és a Magyar Rögbi Szövetség Alapszabálya is azt tartalmazza, hogy tagok bármely természetes személy számára adhatnak képviseleti meghatalmazást, így a felvetés nem helytálló.

Megérkezett Szeidl Tamás, a Budapesti Exciles Rugby FC képviselője, ezáltal a jelen lévő képviselők száma 16 fő, az érvényes szavazatszám: 31, a Közgyűlés jelenléti aránya 72,7%-ra nőtt.

Gyolcsos Ferenc úr megkifogásolja a Magyar Rögbi Szövetség 2009. május 29-én a Magyar Sport Házában megtartott közgyűlési határozatának hitelességét (4/2009.05.29.), mely szerint az MRGSZ tagok szavazati jogának differenciálását a következő: az összes NB 2 alsóház klub, az összes csatlakozó közösségi csoport és tagsági díjat fizető csoport 1 szavazati joggal, az összes NB2 felsőházban lévő klub 2 szavazati joggal, valamint az összes többi, vagyis az NB1 és Extraligás csapatok 3 szavazati joggal rendelkeznek. (Extraliga = NBI DIV1, NBI = NBI DIVII, NBII alsó-felső ház = NBII). Véleménye szerint amennyiben ez az Alapszabály módosító határozat a Fővárosi Bíróságra nem lett beadva a 2009. évi Közgyűlést követő 30 napon belül és nem lett elfogadva, ez a határozat hatályát veszti, ugyanis minden Alapszabályt érintő változást a Szövetség köteles bejelenteni.

Túri Pál elnök elmondja, hogy a javaslat időben érkezett, ezért helyén van a napirendre való felvétele, külön nem kell szavazni róla, tárgyalni fogják.

Harmat Ákos úr értelmezésében az Alapszabály nem rendelkezik arról, hogy egy képviselőnek hány szavazati joga van, Lukács Csaba úr értelmezése szerint egy képviselőnek csak egy szavazati joga lehet. Böhm Balázs értelmezése szerint bárhány szavazati joga lehet egy tagnak.

Gyolcsos Ferenc úr tájékoztatja a Közgyűlést, hogy egy évvel ezelőtt beadott tájékoztatásában, kérvényében már jelezte, hogy a Fővárosi Bíróságra be kell adni a módosítást, egyébként nem érvényes.

Neuzer András úr telefonon feltett állásfoglalásának eredményeképpen elmondja, hogy a Sporttörvényben jártas jogásztól azt a tájékoztatást kapta, hogy amennyiben a Szövetség nem adta be a változás bejelentőt a Fővárosi Bíróságra, azzal mulasztást követett el, amelyet pótolni kell, de ettől még a Közgyűlés által elfogadott minden határozat az érvényes, s ennek megfelelően kell eljárni.

Soós Dániel úr elmondja, hogy a 2009. évi Közgyűlés a differenciálással kapcsolatos határozatát alapos és körültekintő munka után hozta meg.

Neuzer András úr is beszámol arról, hogy egy évvel ezelőtt nagy háttér munkával került elfogadásra e határozat. A jog értelmében kell eljárni.

Lukács Csaba úr javaslata, hogy a Közgyűlés döntse el egy tag egy szavazati joggal, hogy elfogadja-e a korábbi döntést a differenciálásról. Amennyiben a közgyűlés nem erősíti meg a tavaly elfogadott határozatot, akkor zárják be a közgyűlést.

Túri Pál összefoglalásában elmondja, hogy a 2009. május 29-én megszavazott érvényes közgyűlési határozat hitelessége megkérdőjeleződött. Arról kell döntenie a Közgyűlésnek, hogy az a határozat attól függetlenül, hogy nem lett bejelentve a Fővárosi Bírósághoz, használható és érvényes-e, vagy nem. Van egy telefonban kapott sportjogban jártas jogásztól egy megerősítés, hogy ez ugyan mulasztásnak számít a Szövetség részéről, de a határozat ettől függetlenül érvényben van. Ugyanakkor a mulasztás nem feltétlenül jelent érvénytelenítést, jelenthet hiánypótlást, büntetést, s csupán legvégső esetben jelenthet érvénytelenítést. A felügyeleti szerv részéről kirendelhető az ügyészégi felülvizsgálat is.

Javasolja, hogy a Közgyűlés folytassa a tavaly megszavazott keretek között a munkáját. Azokat a pontokat, amelyek közölve lettek előzetesen, egészítse ki Gyolcsos Ferenc úr által beküldött napirendekkel, amelyen a Közgyűlés a tavalyi döntésével ellentétesen is szavazhat a szavazati jogok differenciálásával kapcsolatosan. Gyolcsos Ferenc úr beterveztett egy Alapszabály mellékletének módosításával kapcsolatos javaslatot, amelyet felvenni kívánt a közgyűlés napirendjébe. A javaslat időben beérkezett, ezért tárgyalni fogja a Közgyűlés.

Tóth Sándor úr egyetért Túri Pál elnök javaslatával.

Szeidl Tamás kifejti, hogy a közgyűlés vállalja annak a kockázatát, hogy amennyiben a Fővárosi Bíróság kimondja, hogy ez nem volt jogszerű és olyan szankciót hoz, hogy ez a fajta tavaly megszavazott szavazat differenciáltság hatályon kívül van, akkor az ezek után hozott összes döntését a Szövetség törölni fogja.

Túri Pál elnök úr szavazásra bocsátja a differenciált szavazás kérdéséről történő szavazást.

Neuzer András felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a meghatalmazások telefonon történtek, nem írásban, akkor azok nem érvényesek.

A telefonon történt meghatalmazásokat a tagok visszavonják, ezáltal a jelen lévő képviselők száma 12 fő, az érvényes szavazatszám: 23.

Gyolcsos Ferenc úr visszavonja szavazatát, amennyiben a 2009. évben megszavazott differenciált módszerrel kerül sor a szavazásra.

Túri Pál elnök úr megállapítja, hogy mivel a Magyar Rögbi Szövetségnek 22 szavazati joggal rendelkező tagja van, ezért határozat-képtelenség (a jelen lévő képviselők száma 11 fő, szavazatszám: 21) miatt a Közgyűlés az előre megküldött Meghívóban és Alapszabályban leírtaknak megfelelően, ugyanezen a napon, 2010. május 26-án 17.00 órakor kerül megrendezésre, amely az ülés, a jelenlévő szavazati joggal rendelkező tagokkal határozatképes közgyűlést alkot.

## M E G I S M É T E L T   K Ö Z G Y Ű L É S

Túri Pál levezető elnök megnyitja a megismételt közgyűlést.

A levezető elnök a jelenléti ív alapján megállapítja a közgyűlés határozatképességét; a 22 tagból 12 van jelen állandó, ill. eseti meghatalmazott képviselője (2.sz.melléklet) révén az alábbiak szerint:

|  |                              |
|--|------------------------------|
| Általános Vállalkozási Főiskola Rögbi Szakosztálya     | képviselője: Juhász Márton   |
| Békéscsabai Benny Bulls Rögbi Klub                     | képviselője: Lukács Csaba    |
| BMF DSE  | képviselője: Szabó Máté      |
| Esztergomi Vitézek Rugby SE                            | képviselője: Neuzer András   |
| Fehérvár Rugby Club                                    | képviselője: Gyolcsos Ferenc |
| Fejér-megyei Rugby Fotball Utánpótlás Műhely Egyesület | képviselője: Váczi Péter     |
| Gödöllői Ördögök Rögbi Egyesület                       | képviselője: Víg Gergő       |
| Gyöngyösi Farkasok Rögbi Klub                          | képviselője: Gyuris Péter    |
| Kecskeméti Atlétikai és Rugby Club                     | képviselője: Túri Pál        |
| Pest Megyei Rugby Utánpótlás Műhely                    | képviselője: Harmat Ákos     |
| SZVISE Batai Bulldogok Rögbi Klub                      | képviselője: Tóth Sándor     |
| Velencei Kék Cápák Rögbi Egyesület                     | képviselője: Soós Dániel     |

A közgyűlésen nem jelent meg a Budapesti Exciles Rugby FC, a Dunaújvárosi Főiskola Diáksport Egyesület, az Elefántok Rögbi SE, a Fit World Sportegyesület Mogorva Gorillák, Medvék Rugby Club Egyesület, a Pécsi Indiánok SK RFC, a Szentesi VSC 91-esek Rögbi Szakosztály, a Szentimrevárosi Darvak Egyesület, az SZTE EHÖK SE és a VIADUKT SE Biatorbágy Rugby Club képviselője, összes szavazatszámuk: 21.

Böhm Balázs megállapítja, hogy a megismételt közgyűlés a közgyűlés 54,5%-os jelenléttel határozatképes, a jelen lévő képviselők száma 12 fő, az érvényes szavazatszám: 23.

Túri Pál ismerteti a közgyűlés új napirendjét:

### 1. Napirendi pont

Az MRGSZ tagok differenciált szavazati jogának eltörlése, visszaállítása

### 2. Napirendi pont

- A 2009. évi elnökségi szakmai beszámoló elfogadása

### 3. Napirendi pont

- A 2009. évi pénzügyi, gazdasági beszámoló elfogadása
- A 2009. évi közhasznúsági jelentés elfogadása
- Felügyelő Bizottság beszámolójának elfogadása
- A 2009. évi mérleg megállapítása

### 4. Napirendi pont

Az Elnökség 2010. évi szakmai-, pénzügyi- gazdasági tervének előterjesztése és jóváhagyása a szakmai céloknak megfelelően

### 5. Napirendi pont

Tisztségviselő megválasztása

- Felügyelő Bizottság elnökének megválasztása

**6. Napirendi pont**

Javaslat az utánpótlás korosztályok versenyeztetésének strukturális megreformálására  
 Vita indító javaslat és munkaterv elkészítője Harmat Ákos.  
 Téma moderátor Túri Pál elnök úr!

**7. Napirendi pont**

Egyebek

Levezető elnök kéri a betérjesztett napirenddel kapcsolatos észrevételeket, egyéb javaslatokat, esetleges módosító indítványokat, kifogásokat.

Mivel egyéb észrevétel, más javaslat nem érkezik, nyílt szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadását.

Megállapítja, hogy a közgyűlés nyílt szavazás során egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (23 igen szavazattal) a módosított napirendet mind tartalmában, mind sorrendiségében elfogadta.

**2/2010.05.26 sz. Közgyűlési Határozat:**

**A Magyar Rögbi Szövetség 2010. május 26-án a Magyar Sport Házában (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. III. em. Nagytárgyaló) megtartott közgyűlése nyílt szavazással, egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (23 igen szavazattal) elfogadta a módosított napirendet mind tartalmában, mind sorrendiségében.**

**1. Napirendi pont**

Az MRGSZ tagok differenciált szavazati jogának eltörlése, visszaállítása

Túri Pál levezető elnök felkéri Gyolcsos Ferenc urat, hogy tegye mg határozati javaslatát.

Gyolcsos Ferenc úr határozati javaslata a Magyar Rögbi Szövetség valamennyi tagja szavazati jogának az egy szavazatra történő visszaállítása.

Túri Pál kéri a napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólásokat a vitát megnyitja.

Gyolcsos Ferenc úr elmondja, hogy a Magyar Rögbi Szövetségben régen is egy szavazata volt minden tagnak, s ez legyen így a továbbiakban is, maradjon meg az egyenlőség, ugyanis itt mindenki rögbizni akar, ne adjunk ez által lehetőséget az anyagi jellegű megfontolások esetleges felmerülésének.

Neuzer András úr tájékoztatásában elmondja, hogy a differenciálás kiindulópontja az volt, hogy a kis egyesületek nem engedhetik meg maguknak, hogy olyan mértékű tagdíjat fizessenek, mint a nagyobbak, ezért szavazták meg az alacsonyabb és magasabb tagdíjat is, melyből következett a szavazati jogok differenciálása is.

Harmat Ákos úr hozzászólásában ezt kiegészíti azzal, hogy miután így a szavazati jogokat könnyű befolyásolni, ezért vetődött fel az, hogy a vállalt kötelezettségeknek megfelelően is legyen szavazati jog.

Gyolcsos Ferenc úr elmondja, hogy a Magyar Rögbi Szövetségnek kötelessége támogatni az alacsonyabb tagdíjakkal a kis egyesületeket.

Tóth Sándor úr véleménye az, hogy egységes jogok és egységes kötelezettségek legyenek.

A tagdíjak és a kötelezettségek aránya megállapításában az ülés tanácskozást folytat.

Túri Pál magyarázatában tájékoztatást ad, hogy a szavazati jogok differenciáltságára vonatkozó javaslat 2009. évben azért került elfogadásra (12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással), mivel ezt nem lehet és nem is szabad csak a szavazatokra fókuszálva megítélni ezek jelentőségét. A kiindulási alapja az volt, hogy a Szövetség segítséget szeretne nyújtani a perem vidéken lévő szervezeteknek, alapítványoknak, közösségeknek, akik pusztán a tagdíjfizetés miatt nem csatlakoztak a Szövetséghez. Ezért született egy olyan ötlet, hogy egy minimális tagdíjat fizessenek ezen egyesületek. Ekkor merült fel, hogy vajon ugyanolyan súllyal szerepeljenek-e a Szövetség életében ezen kis egyesületek, mint egy nagy múltú és aktívan működő egyesület.

Neuzer András úr egyetért levezető elnök tájékoztatásával, a differenciáltság kiindulópontja és háttere a kis csapatok behozatala a Szövetségbe.

Harmat Ákos úr tájékoztatásában elmondja, hogy bárkinek lehetősége van utánpótlás, női vagy felnőtt csapatot létrehozni, amennyiben valaki ezt mind elindítja, ugyanolyan jogokkal rendelkezik.

Harmat Ákos úr határozati javaslata az, hogy a Fehérvár Rugby Club-nak mindig három szavazati joga legyen.

Levezető elnök nyílt szavazásra bocsátja Gyolcsos Ferenc javaslata alapján a határozat tervezetét, mely szerint a Magyar Rögbi Szövetség valamennyi tagja szavazati jogának az egy szavazatra történő visszaállítását.

A nyílt szavazást követően megállapítja, hogy a Közgyűlés többségi (8,7%-os egyetértéssel) szavazataránnyal (2 igen, 18 ellenszavazattal, 3 tartózkodással) elutasítja Gyolcsos Ferenc által javasolt szavazati jogok differenciálásának megszüntetését.

### **3/2010.05.26 sz. Közgyűlési Határozat:**

**A Magyar Rögbi Szövetség 2010. május 26-án a Magyar Sport Házában (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. III. em. Nagytárgyaló) megtartott közgyűlése nyílt szavazással, többségi szavazattal (2 igen szavazattal, 18 ellenszavazattal, 3 tartózkodással) elutasította Gyolcsos Ferenc által javasolt szavazati jogok differenciálásának megszüntetését.**

Levezető elnök felhívja a főtitkár figyelmét, hogy a Fővárosi Bíróság felé tanúsított mulasztását pótolja.

Levezető elnök felkéri Harmat Ákos urat a határozati javaslatának visszavonására.

Harmat Ákos úr visszavonja határozati javaslatát, valamint tájékoztatja Gyolcsos Ferenc urat, hogy a tagonkénti egy szavazati joggal történő szavazás esetében is ugyanez a határozat született volna.

## **2. Napirendi pont**

- A 2009. évi elnökségi szakmai beszámoló elfogadása

Levezető elnök tájékoztatásában elmondja, hogy a Magyar Rögbi Szövetség 2010. május 12-i Elnökségi ülés részletesen megtárgyalta a Közgyűlés elé beterjesztendő 2009. évi szakmai beszámolót és azt elfogadásra javasolja.

Böhm Balázs főtitkár rövid tájékoztatást ad a 2009. évről az előzetesen megküldött szakmai beszámoló alapján.

A levezető elnök a főtitkári ismertetést követően felkéri a tagságot, tegyék meg észrevételeiket, illetve tegyék fel kérdéseiket.

Lukács Csaba úr javasolja az Elnökségnek az új klubok és egyesületek számának növekedése érdekében, hogy dolgozzon ki egy 4 éves stratégiai tervet, amely megduplázza a klubok számát. Véleménye szerint a Testnevelési Egyetemen folyó munka igen jó irányban halad, olyan egyetemek felé lenne célszerű orientálódni, ahol testnevelést tanítanak. Kifejti továbbá, hogy az NB2-ben kevés a meccsszám, azt mindenképpen megoldásra javasolja a fejlődés érdekében.

Harmat Ákos úr válaszként elmondja, hogy egyetért Lukács Csabával a meccsszámokat illetően, a felmerülő problémákat, esetleges rossz döntéseket a csapatvezetői ülésen javasolja megbeszélni. Hozzáteszi továbbá, hogy az oktatási program és ezáltal az új klubok a Szövetségbe való csatlakozása pénzügyi kérdés elsősorban.

Tóth Sándor tájékoztatást ad a kis települések és a nagyváros rögbi klubjainak előnyeiről, hátrányairól és lehetőségeiről.

Böhm Balázs főtitkár úr elmondja, hogy beszélt az IRB megbízottjával, hogy miként lehet a rögbi sportot terjeszteni az országban.

Harmat Ákos úr elmondja, hogy Angliában sincsen teljes lefedettsége a rögbi sportnak. Nagyon nehéz új csapatot létrehozni egy olyan városban, ahol nincs meg a háttérismeret, költségesebb is.

Soós Dániel hozzáteszi, hogy sikeresnek ítéli a nyári fesztiválprogramokon való szereplést továbbra is, sajnálja, hogy az Elnökség nem támogatta az anyagi finanszírozottság megoldatlansága miatt. Ha az egyetemeken működő klubok az egyetemi évek után hazavándorlók csupán egy része tud új klubot alakítani, már megérte.

Túri Pál levezető elnök elmondja, hogy a források megfelelő felhasználása továbbra is feladat, ez az Elnökség napi munkája, hozzárendelve a taglétszám és játékosok létszámának folyamatos növekedését is.

Böhm Balázs megjegyzi, hogy nehéz volt bekérni az adatokat (névsor, mérkőzés eredmények), ennek későbbi gördülékenyebb beadását kéri.

A támogató, egyetértő hozzászólásokat követően a levezető elnök beterjeszti a határozat tervezetét:

- A közgyűlés elfogadja a 2009. évi elnökségi szakmai beszámolót

Kéri a Közgyűlést, hogy a beterjesztett határozat tervezettel kapcsolatos észrevételeiket, esetleges kifogásaikat tegyék meg. Mivel észrevétel, egyéb javaslat nem érkezik, nyílt szavazásra bocsátja a beterjesztett határozat tervezetét.

A levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés többségi, 82,6 %-os szavazataránnyal (19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással) a beterjesztett határozat tervezetét elfogadta.

#### **4/2010.05.26 sz. Közgyűlési Határozat:**

**A Magyar Rögbi Szövetség 2010. május 26-án a Magyar Sport Házában (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. III. em. Nagytárgyaló) megtartott közgyűlése nyílt szavazással, többségi szavazattal (19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással) elfogadta a 2009. évi Szakmai beszámolót.**



**3. Napirendi pont**

- A 2009. évi pénzügyi, gazdasági beszámoló elfogadása
- A 2009. évi közhasznúsági jelentés elfogadása
- Felügyelő Bizottság beszámolójának elfogadása
- A 2009. évi mérleg megállapítása

Bőhm Balázs főtitkár a tagok részére írásban kiadott pénzügyi-, gazdasági beszámolóval, a leltárakkal, mérleggel, kiegészítő melléklettel, közhasznúsági jelentéssel egyezően szóban ismerteti a 2009. évi beszámolókat, melyeket megtárgyalt, s a közgyűlés számára egyhangú döntésével elfogadásra javasolt 2010. május 12-i ülésén a Szövetség elnöksége.

**2009. ÉVI PÉNZÜGYI-GAZDASÁGI BESZÁMOLÓ**

|   |  |                             |
|---|--|-----------------------------|
| <b>A.</b>   | <b>VÉGLEGES PÉNZBEVÉTELEK, ELSZÁMOLT BEVÉTELEK</b> | <b>40.508 eFt</b>           |
| <b>I.</b>   | <b>PÉNZÜGYILEG RENDEZETT BEVÉTELEK</b>             | <b>39.718 eFt</b>           |
| 1.  | KÖZHASZNÚ CÉLÚ MŰKÖDÉSRE KAPOTT TÁMOGATÁS          | 20.222 eFt                  |
| 1/a   | Alapítói támogatás                                 | 0 eFt                       |
| 1/b   | Központi költségvetési támogatás (ÖM)              | 3.797 eFt                   |
| 1/c   | Helyi önkormányzati támogatás                      | 0 eFt                       |
| 1/d   | Egyéb közhasznú célú működésre kapott támogatás    | 16.425 eFt                  |
| 2.  | PÁLYÁZATI ÚTON ELNYERT TÁMOGATÁS                   | 13.408 eFt                  |
| 3.  | KÖZHASZNÚ TEVÉKENYSÉGBŐL ELNYERT TÁMOGATÁS         | 4.361 eFt                   |
| 4.  | TAGDÍJBÓL SZÁRMAZÓ BEVÉTELEK                       | 1.120 eFt                   |
| 5.  | EGYÉB BEVÉTEL                                      | 607 eFt                     |
| <b>II.</b>  | <b>PÉNZBEVÉTELT NEM JELENTŐ BEVÉTELEK</b>          | <b>790 eFt</b>              |
| <b>C.</b>   | <b>TÉNYLEGES BEVÉTELEK:</b>                        | <b>39.718 eFt</b>           |
| <b>B.</b>   | <b>VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉG BEVÉTELE:</b>          | <b>0 eFt</b>                |
| <b>B+C</b>  | <b>ÖSSZES BEVÉTEL:</b>                             | <b>39.718 eFt</b>           |
| <b>E</b>  | <b>KÖZHASZNÚ TEVÉKENYSÉG RÁFORDÍTÁSAI</b>          | <b>39.337 eFt</b>           |
| 1.  | Ráfordításként érvényesíthető kiadások             | 38.225 eFt                  |
| 2.  | Ráfordítást jelentő eszközváltozások               | 195 eFt                     |
| 3.  | Ráfordítást jelentő elszámolások                   | 645 eFt                     |
| 4.  | Ráfordításként nem érvényesíthető kiadások         | 272 eFt                     |
| <b>F.</b>   | <b>VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉG RÁFORDÍTÁSAI</b>       | <b>0 eFt</b>                |
| <b>E+F</b>  | <b>ÖSSZES RÁFORDÍTÁS:</b>                          | <b>39.337 eFt</b>           |
| <b>KÖZHASZNÚ TEVÉKENYSÉGBŐL SZÁRMAZÓ EREDMÉNY (A1-E1-E4):</b> |  | <b>+ 1.221 eFt nyereség</b> |
| <b>VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉGBŐL SZÁRMAZÓ EREDMÉNY (B-F):</b>   |  | <b>0 eFt</b>                |
| <b>NEM PÉNZBEN REALIZÁLT EREDMÉNY</b>                         |  | <b>50 eFt</b>               |
| <b>ADÓZOTT TÁRGYÉVI EREDMÉNY [(AI + AII)-(E1+E2+E3)]:</b>     |  | <b>+ 1.443 eFt nyereség</b> |

A Szövetség a 2009. évi beszámolási időszakban 40.508 eFt közhasznú célú támogatás, 790 eFt pénzbevételt nem jelentő bevételek és 0 eFt vállalkozási bevételével 39.718 eFt összes bevételt ért el. A mérleg szerinti eredménye 1.443 eFt nyereség.

A mérleg eszköz és forrásoldalának egyező végösszege: 239 eFt.

Likviditási helyzete egész évben megfelelő volt, a Szövetség Elnöksége büszke arra, hogy a 2008. évi 4 millió Forint veszteséget 2009. évben sikerült nyereségre alakítani. A Szövetség tulajdonában levő tárgyi eszközökkel, versenybírói karával megfelel a közhasznú országos sportszövetséggel szemben támasztott szakmai követelményeknek.

Levezető elnök felkéri a Bóhm Balázs főtitkárt, hogy ismertesse a Felügyelő Bizottság jelentését.

Bóhm Balázs ismerteti a Felügyelő Bizottság elnöke, Dr. Kovács Gabriella által írt beszámolót, mely szerint a Felügyelő Bizottság az Alapszabályban és a vonatkozó jogszabályokban előírt kötelezettségeiknek megfelelően a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a Szövetség számviteli nyilvántartásait az egyszeres könyvvizetés rendszerében, számítógépes nyilvántartással készíti. A számítógépes nyilvántartás a költségvetés bontásának megfelelően tartalmazza a tényleges pénzmozgást. A belső nyilvántartások - amelyek az elfogadott költségvetési tételei szerinti bontásban tartalmazzák a bevételek és kiadások tételeit és kapcsolódó analitikák egészítik ki a fenti nyilvántartásokat.

A Közhasznúsági jelentést az előírások szerint készítették, amely tartalmazza az egyszerűsített beszámoló mérlegét és az eredménylevelet.

A beszámolási időszakban az Alapszabálynak és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően működött a Szövetség.

A fentiek alapján a Felügyelő Bizottság a 2009. évre vonatkozó Gazdálkodásról szóló beszámolót, valamint a Közhasznúsági jelentést elfogadásra javasolja.

Levezető elnök megköszöni az Felügyelő Bizottság munkáját és beszámolóját, s ezt követően felkéri a tagságot, tegyék meg észrevételeiket, illetve tegyék fel kérdéseiket.

A támogató, egyetértő hozzászólásokat követően a levezető elnök beterjeszti a határozat tervezetét:

- A közgyűlés elfogadja a 2009. évi elnökségi pénzügyi-gazdasági eredmény-beszámolót, e tevékenység keretében kötött valamennyi szerződést jóváhagyja.
- A közgyűlés elfogadja az Felügyelő Bizottság beszámolóját.
- Megállapítja a szövetség 2009. évi mérlegét az alábbiak szerint: a mérleg eszköz és forrásoldalának egyező végösszege 239 eFt, 40.508 eFt közhasznú célú támogatás, 790 eFt pénzbevételt nem jelentő bevételek és 0 eFt vállalkozási bevételével 39.718 eFt összes bevételt ért el. A szövetség mérleg szerinti eredménye 1.443 eFt nyereség.

Kéri a Közgyűlést, hogy a beterjesztett határozat tervezettel kapcsolatos észrevételeiket, esetleges kifogásaikat tegyék meg. Mivel észrevétel, egyéb javaslat nem érkezik, nyílt szavazásra bocsátja a beterjesztett határozat tervezetét.

A levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés nyílt szavazással többségi, 95,7%-os szavazataránnyal (22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással) a beterjesztett határozat tervezetét elfogadta.

**5/2010.05.26 sz. Közgyűlési Határozat:**

**A Magyar Rögbi Szövetség 2010. május 26-án a Magyar Sport Házában (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. III. em. Nagytárgyaló) megtartott közgyűlése nyílt szavazással, többségi szavazattal (22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással) elfogadta az alábbi határozatot:**

- A közgyűlés elfogadta a 2009. évi elnökségi pénzügyi-gazdasági eredmény-beszámolóit, e tevékenység keretében kötött valamennyi szerződést jóváhagyta.
- A közgyűlés elfogadta az Ellenőrző Testület jelentését.
- A közgyűlés megállapította a Szövetség 2009. évi mérlegét az alábbiak szerint: a mérleg eszköz és forrásoldalának egyező végösszege 239 eFt, 40.508 eFt közhasznú célú támogatás, 790 eFt pénzbevételt nem jelentő bevételek és 0 eFt vállalkozási bevételével 39.718 eFt összes bevételt ért el. A szövetség mérleg szerinti eredménye 1.443 eFt nyereség.

Neuzer András, az Esztergomi Vitézek Rugby SE képviselője távozik a teremből, ezáltal a jelen lévő képviselők száma 11 fő, az érvényes szavazatszám: 22, a Közgyűlés jelenléti aránya 50%-ra csökkent.

Levezető elnök megköszöni az felkéri a tagságot, tegyék meg észrevételeiket a Közhasznúsági jelentéssel kapcsolatosan, melyet Kocsis Júlia, a Szövetség könyvelője készített.

A támogató, egyetértő hozzászólásokat követően a levezető elnök beterjeszti a határozat tervezetét, mely szerint a közgyűlés elfogadja a 2009. évi Közhasznú jelentést.

Kéri a Közgyűlést, hogy a beterjesztett határozat tervezettel kapcsolatos észrevételeiket, esetleges kifogásaikat tegyék meg. Mivel észrevétel, egyéb javaslat nem érkezik, nyílt szavazásra bocsátja a beterjesztett határozat tervezetét.

A levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés nyílt szavazással egyhangúlag (22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül) a beterjesztett határozat tervezetét elfogadta.

**6/2010.05.26 sz. Közgyűlési Határozat:**

**A Magyar Rögbi Szövetség 2010. május 26-án a Magyar Sport Házában (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. III. em. Nagytárgyaló) megtartott közgyűlése nyílt szavazással, többségi szavazattal (22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül) elfogadta a 2009. évi Közhasznú jelentést.**

Megérkezett Neuzer András, az Esztergomi Vitézek Rugby SE képviselője, ezáltal a jelen lévő képviselők száma 12 fő, az érvényes szavazatszám: 23, a Közgyűlés jelenléti aránya 54,5%-ra nőtt.

**4. Napirendi pont**

Az Elnökség 2010. évi szakmai-, pénzügyi- gazdasági tervének előterjesztése és jóváhagyása a szakmai céloknak megfelelően

Levezető elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az új elnökség megalakulása óta, a pénzügyi területet kiemelten kezelik és a 2008. évi 4 millió forint veszteséget 2009. évben nyereségre sikerült átfordítani. E mögött és a 2010. évi terv mögött nagyon sok munka áll, s a Közgyűlés elé elfogadásra javasolja. Levezető elnök felkéri Bóhm Balázs főtitkárt, hogy ismertesse a főbb tételeket.

Bóhm Balázs elmondja, hogy az MRGSZ Elnöksége által elfogadott 2010. évi pénzügyi terv előzetesen megküldésre került a tagok részére. A kiadásokat és a hozzá rendelt bevételeket 9 kategóriában különíti el a terv. Az egymás mellé rendelt kiadási és bevételi oldal között közepesen pirossal jelenik meg a veszteség, zöld színnel a nyereség.

|    |                                       | <b>KIADÁSOK</b>      | <b>BEVÉTELEK</b>     | <b>EREDMÉNY</b>       |
|----|---------------------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| 1. | Működés                               | 7.842.040 Ft         | 10.513.000 Ft        | <b>2.670.960 Ft</b>   |
| 2. | Nemzetközi események, sportdiplomácia | 762.650 Ft           | 1.076.000 Ft         | <b>313.350 Ft</b>     |
| 3. | Felnőtt férfi XV válogatott           | 5.770.000 Ft         | 4.676.880 Ft         | <b>- 1.093.120 Ft</b> |
| 4. | Utánpótlás válogatott; fejlesztés     | 8.895.310 Ft         | 6.847.610 Ft         | <b>- 2.047.700 Ft</b> |
| 5. | Fejlesztés                            | 3.800.000 Ft         | 3.840.000 Ft         | <b>40.000 Ft</b>      |
| 6. | Magyar bajnokság, kupa                | 1.000.000 Ft         | 2.300.000 Ft         | <b>1.300.000 Ft</b>   |
| 7. | Utánpótlás, műhelytámogatás           | 7.700.000 Ft         | 7.500.000 Ft         | <b>- 200.000 Ft</b>   |
| 8. | Iskolai rögbi torna                   | 3.720.000 Ft         | 3.975.000 Ft         | <b>255.000 Ft</b>     |
| 9. | 7's menedzsment                       | 16.438.975 Ft        | 20.122.510 Ft        | <b>3.683.535 Ft</b>   |
|    | <b>Összesen:</b>                      | <b>55.928.975 Ft</b> | <b>60.851.000 Ft</b> | <b>4.922.025 Ft</b>   |

Levezető elnök megköszöni a tájékoztatást és kéri a tagságot, hogy hozzászólásaikat tegyék meg.

Lukács Csaba úr hozzászólásában elmondja, hogy az iskolai rögbi arányaiban jó, bár úgy érzi, hogy szakmailag az évi 2-3 alkalom nem viszi oly mértékben elő a fejlődést, amennyi kiadással jár. At lehetne szervezni, hogy ugyanennyi anyagi forrásból több mérkőzést játszanak a gyerekek, akkor hatékonyabban lehet ezt a pénzt elkölteni.

Gyolcsos Ferenc úr magyarázatot kér az iskolai rögbi díjazására vonatkozóan, amelyről Böhm Balázs tájékoztatást ad.

Gyuris Péter úr hozzászólásában elmondja, hogy az érmek nagyon fontosak a gyerekek szempontjából és arra különítsen el a Szövetség anyagi forrást.

Harmat Ákos elmondja, hogy a tavalyi év folyamán rengeteg érem megmaradt.

Túri Pál biztosítja a Közgyűlést, hogy ez egy teljesen jogos igény és erre 2010. évben megoldást fognak találni.

Böhm Balázs elmondja, hogy a legnagyobb költség mindig a játékvezetői költség.

Soós Dániel úr egyetért azzal, hogy a Szövetség ne felejtkezzen el az érmekről, mert 2009. évben nem kaptak, illetve javasolja, hogy amennyiben egy csapat benevez és nem jön el, azt szankcionálni kellene. A diákolimpia a legjobb módja, hogy kis csapatok szerveződjenek. Megjegyzi továbbá, hogy a 2009. évi döntőben jó volt a kezdeményezés, amely szerint a nyugati és keleti forduló és a döntőbe már csak a továbbjutott 6 vagy 4 csapat jutott be. A válogatottnak is jó, hogy jelen van annyi gyerek, illetve a gyerekeknek is pozitív példakép.

Gyolcsos Ferenc úr kéri, hogy a diákolimpiát ne rendeljék hozzá válogatott meccshez.

Tóth Sándor úr szerint nehéz az iskolai rendszerrel összehozni a mérkőzéseket (Pünkösöd, ballagás).

Túri Pál levezető elnök kéri a Közgyűlést, hogy a beterjesztett határozat tervezettel kapcsolatos további észrevételeket, kiegészítéseket tegyék meg.

Mivel a határozat tervezettel kapcsolatban további észrevétel nem volt, a levezető elnök nyílt szavazásra bocsátja a beterjesztett határozat tervezetét, mely szerint a 2010. évi összes bevételi terv: 55.928.975 Ft, eredményterv: 4.922.025 Ft többletbevétel.

Megállapítja, hogy a közgyűlés nyílt szavazással többségi, 68,2%-os szavazataránnyal (15 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással) a beterjesztett napirendet elfogadta.

#### **7/2010.05.26 sz. Közgyűlési Határozat:**

**A Magyar Rögbi Szövetség 2010. május 26-án a Magyar Sport Házában (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. III. em. Nagytárgyaló) megtartott közgyűlése nyílt szavazással, többségi szavazattal (15 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással) elfogadta a 2010. évi Pénzügyi tervet.**

## 5. Napirendi pont

### Tisztségviselő megválasztása

Levezető elnök tájékoztatásában elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság elnöke, Dr. Kovács Gabriella nem tudja a továbbiakban ellátni ezt a tisztséget, ezért új elnököt kell választania a Közgyűlésnek.

Az új tisztségviselő megválasztásához a közgyűlés határozata szükséges. Ezen szavazás módja titkos, ill. az Alapszabály szerint egy jelölt esetén a közgyűlés többségi határozata alapján nyílt szavazással megválasztható a tisztségviselő.

Felkéri a tagságot nyilatkozzon, élni kíván-e egy jelölt esetén a nyílt szavazás intézményével. A támogató hozzászólásokat követően nyílt szavazásra bocsátja a határozat tervezetét.

A nyílt szavazás során a közgyűlés egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (23 igen szavazattal) megszavazta, hogy 1 jelölt esetén a titkos szavazás helyett nyílt szavazással történjen a tisztségviselő megválasztása.

A levezető elnök felkéri Harmat Ákost, a jelölőbizottság elnökét, hogy ismertesse az eddig beérkezett tisztségviselői jelöléseket.

A jelölő bizottság elnöke ismerteti az eddig beérkezett tisztségviselői jelöléseket:

Felügyelő Bizottság elnöki tisztségre: Juhász Róbert

A jelölő bizottság elnöke ismerteti a jelölt szakmai hátterét és Felügyelő Bizottság elnöki tisztségre javasolja.

A levezető elnök megköszöni a jelölő bizottság munkáját, s indítványozza a közgyűlésnek a tisztségviselők megválasztását 2010. június 1-től - 2013. május 31-i időszakra.

A Felügyelő Bizottság elnöki tisztségre 1 javaslat érkezett Juhász Róbert személyében.

A levezető elnök kéri a Közgyűlés további személyi javaslatait, illetve kéri, hogy a jelölttel szembeni esetleges kifogásaikat tegyék meg.

A támogató hozzászólásokat követően a levezető elnök nyílt szavazásra bocsátja Juhász Róbert felvételét a Felügyelő Bizottság elnöki jelölőlistára.

A nyílt szavazást követően a Közgyűlés egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (23 igen szavazattal) Juhász Róbertet a Felügyelő Bizottság elnöki jelölőlistára felvette.

Mivel további jelölt nem volt, a levezető elnök az elnöki jelölőlistát lezárja és megállapítja, hogy az 1 elnöki tisztségre 1 jelölt van, élhet tehát a közgyűlés a nyílt szavazás intézményével és kéri a Közgyűlés szavazatát Juhász Róbert Felügyelő Bizottság elnöki tisztségre történő megválasztásához 2010. június 1-től - 2013. május 31-ig terjedő időszakra, tiszteletdíj nélkül.

A nyílt szavazást követően megállapítja, hogy a Közgyűlés többségi, 91,3%-os szavazataránnyal (21 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül) Juhász Róbertet a Felügyelő Bizottság elnöki tisztségére megválasztotta 2010. június 1-től - 2013. május 31-ig terjedő időszakra, tiszteletdíj nélkül.

### **8/2010.05.26 sz. Közgyűlési Határozat:**

**A Magyar Rögbi Szövetség 2010. május 26-án a Magyar Sport Házában (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. III. em. Nagytárgyaló) megtartott közgyűlése Felügyelő Bizottság elnöki tisztségre nyílt szavazással, többségi szavazattal (21 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül) megválasztotta Juhász Róbertet (született: 1965. 03. 11., lakcíme: 6763 Szatymaz, Kossuth utca 79/B.) 2010. június 1-től - 2013. május 31-ig terjedő időszakra, tiszteletdíj nélkül.**

## 6. Napirendi pont

Javaslat az utánpótlás korosztályok versenyeztetésének strukturális megreformálására

Vita indító javaslat és munkaterv elkészítője Harmat Ákos.

Téma moderátor Túri Pál elnök úr!

Levezető elnök felkéri Tóth Sándor utánpótlás szövetségi kapitányt, hogy ismertesse a rögbi utánpótlás átalakításra vonatkozó tervét.

Tájékoztatót nyújt arról, hogy jelen versenyrendszer nem biztosít kihívást a gyerekek számára, s 4 év alatt nem fejlődött akkorát a rögbi utánpótlás, mint amekkora lehetősége lehetne. Két alapja van a fejlődésnek: új csapatok és minőség kérdése, amely között kompromisszumot kell találni.

A minőségi mérkőzésszámot kell növelni. A játékosok számát is növelni kell, de a minőségi játékosok számát kell fokozottan növelni. Ez csakis az erők egyesítésével valósítható meg.

Legfőbbképpen a junior korosztályban kell a változás, a minőségi mérkőzések számát kell növelni, mert nagy a különbség a csapatok között.

A jelenlegi helyzetben a magyar bajnokság két korosztályból áll: kadét (13-16 évesek), 7 indulóval, és junior korosztályból (16-20 évesek), 6 indulóval jelenleg.

A kadétbajnokság a kezdőknek remek lehetőség a 15-ös rögbi elsajátítására; sok a képzetlen játékos (technikai, erőnléti és főleg taktikai téren); mostanában nincs kiemelkedő csapat, a mérkőzések nem túl magas színvonalúak, de általában izgalmasak, a csapatok színvonala kiegyenlített, azonban a játékidő rövidnek tűnik.

A csapatok tulajdonképpen a jelenlegi rögbi térképet lefedik.

Javaslatában elmondja, hogy a jelenlegi formában mindez fenntartható, javasolja azonban a játékidő hosszabbítását 2x25 percre.

Az erők egyesítése már folyamatban van.

Lukács Csaba hozzászólásában elmondja, hogy egyetért az elhangzottakkal, a játékidővel kapcsolatosan még drasztikusabb változtatást javasol, a csapatok játszanak sokkal többet, 4x20 percre emelné a játékidőt. 25 főről áll egy kadet csapat, ha 15 fő játszik 2x20 percet, a gyereket kötelező leváltani a pályáról és becserélni, hogy minden gyereknek legyen lehetősége játszani, így megmenthető sok gyerek a kispadon maradástól.

Neuzer András javaslatában elmondja, hogy amennyiben változtat a Szövetség, akkor változtasson alaposan. Minden játékosnak meg kell adni a játék lehetőséget, több klub összefogásával ez megoldható. Egy adott hétvégén ne egy csapat csapjon össze, hanem ha van egy régióban 30 játékos, akkor 15 erősebb, 15 gyengébb játékos van, így a két régióból 30 erősebb, 30 gyengébb játékos van, így két párhuzamos mérkőzést lehet játszani, így azonos erősségű csapatok szerepelhetnek. Így azonos szintű erős játékosok csapnak össze a régióban. A rögbiakadémiát koncentrálná erre a versenyre.

Gyuris Péter tájékoztat, hogy az ő klubjukban és régiójukban nincsen megfelelő számú játékos.

Harmat Ákos javasolja a közös edzést a régióknál, ezt edzőképzésre is lehet használni.

Tóth Sándor elmondja, hogy a kadet korosztály a legérzékenyebb, könnyen kiselejtődnek a gyerekek a regionális válogatottból. Egy klubcsapatba könnyen bekerülhet egy gyerek, be kell vonni és meg kell tartani a gyerekeket. Megmaradhat a klubbajnokság. E fölé lehetne rakni egy regionális bajnokságot, ahol a legkiválóbb gyerekek játszanak a kadetből.

Gyuris Péter megoldást keres a kadet bajnokság torna jellegű kivitelezésére.

Lukács Csaba megerősíti, hogy Tóth Sándor javaslata irányvonalnak mindenképpen jó, a versenykiírás pontosan meghatározza a mérkőzés idejét, Gyuris Péter szerint ezt lehetne rugalmasan kezelni, Harmat Ákos véleménye szerint ezt előre meg kell határozni.

Gyolcsos Ferenc véleménye szerint amennyiben összevonják a csapatokat, az extraligás csapatok mindegyike önállóan állítson össze kadét és junior csapatot. Az összevonás következményeképpen az utánpótlás idővel megszűnik. Tóth Sándor, Soós Dániel és Harmat Ákos véleménye az, hogy azokat a játékosokat is kell támogatni, ahol a klub nem tud kiállni teljes csapattal, ez az egyesületek külön döntése, hogy beáll-e a nagyokhoz játszani. Harmat Ákos elmondja, hogy a nagy klubok támogatják a kis klubokat ezáltal.

Tóth Sándor elmondja, hogy az a cél, hogy minden tehetséges gyerek megfelelő terhelést kapjon. Ez a terv erre a 4-5 éves átmeneti időszakra vonatkozik, remélhetőleg ezzel már nem lesz probléma később.

Szabó Máté, a BMF DSE képviselője távozik a teremből, ezáltal a jelen lévő képviselők száma 11 fő, az érvényes szavazatszám: 22, a Közgyűlés jelenléti aránya 50%-ra csökkent.

Tóth Sándor tájékoztatást nyújt a juniorbajnoksággal kapcsolatosan. Elmondja, hogy itt vannak a nagykülönbőségű győzelmek, ennek oka elsősorban, hogy túl széles a korosztályos sáv (16-20 évesek). Sok játékos már a felnőtt bajnokságokban szerepel; nagy a képzettségbeli különbség, emiatt nagy különbségű győzelmek, melyeken a győztesek megerőltetés nélkül érik el a győzelmet, a vesztesek kénytelenek megalázó vereséget elszenvedni – az ilyen meccsekből keveset lehet tanulni; most három kiemelkedő képességű csapat (Esztergom, KARC, Bulldogok) – sajnos éppen egymással találnak nehezen mérkőzésidőpontot, hiszen a felnőtt csapataikban játszanak.

Fenntartandó a bajnokság az eddigi korosztállyal, bajnoki fordulók a felnőttel és kadéttal egy időben azoknak, akik ezt a csapatot ki tudják és akarják állítani.

Javaslatában elmondja, hogy a korosztályt a külföldi minták szerint is megosztják. A minőségi mérkőzésszámnak mindenképpen nőnie kell. A juniorok már játszanak felnőtt mérkőzéseken, de nem árt nekik, ha a saját korosztályukban is játszanak. Ha szétválasztanánk egy regionális bajnokságba ezeket a játékosokat, és két-két regionális csapat lenne régióként (kelet, nyugat, középen). Ez a három régió tényleg nagyon erős csapatokat ki tud állítani, ahol egymás ellen játszanának. Ismerve a csapatok helyzetét és játékosállományát, jövőre is megmarad a nagy különbség a vezető extraligás csapatok és a többiek között; a fejlődés érdekében be kell vezetni a regionális válogatottak tornáit két junior korosztállyal (mint a Diákolimpián).

A korosztályokat meg lehetne osztani junior I és junior II-re a regionális bajnokságokon.

Az Akadémiához is lehet ezt csatolni.

Gyolcsos Ferenc úr elképzelése az volna, hogy a junior csak U16-tól U19-ig, 3 születési évet öleljenek fel a játékosok.

Tóth Sándor és Harmat Ákos úr ezzel egyetért.

Tóth Sándor úr elképzelése szerint a legfontosabb az, hogy mindenki tudjon játszani, adjanak lehetőséget azoknak a csapatoknak is, amelyek önálló keretet nem tudnak kiállítani.

A Magyar Kupa négy korosztályban [(mini 10-11 évesek), kölyök 12-13 évesek), kadét és junior] indulók száma korosztályonként 4-6 fő. A Magyar Kupa nagyon változó színvonalú kupa, néha gondot okoz a mezőny összeszedése (tavaly Orosházán egy magyar csapat indult a kadéttban!)

Javaslatában elmondja, hogy a Magyar Kupa a két kisebb korosztályban fenntartandó, mert nekik úgyis nagyon kevés korosztályos mérkőzésük van, a két idősebb korosztályt nem tartja fontosnak, főleg, ha elfogadják a regionális csapatokat. A felnőtt kupadöntővel össze lehet hozni a két nagyobb korosztály mérkőzését.

Lukács Csaba úr rákérdez a költségvetés differenciálására vonatkozóan.

Tóth Sándor úr kifejti, hogy a Diákolimpia remek lehetőség a kluboknak a rögbi elkezdésére, a junioroknak a hetesrögbi megismerésére, ám itt is nagy színvonalbeli különbségek vannak. Kérdésként felteszi, hogy fenntartandó a jelenlegi formában, főleg a kisebbeknek regionális tornákat szervezni, idényenként legalább 2-2 tornával, esetleg együtt a regionális juniortornákkal.

Lukács Csaba javaslatában elmondja, hogy ha juniorban játszik két csapat 2x35 perces meccset, és tartanak egy 20 perces szünetet, lejátszhatnak egy 2x vagy 3x 7 perces hetes meccset is.

Tóth Sándor úr kifejti, hogy IRB utánpótlás támogatás nagyon fontos és nem sokat változtatna ezen. Jelenleg a magyar bajnokságban induló utánpótlás csapatok és a diákolimpián induló, kadétnál fiatalabb csapatok edzői és/vagy egyesületei részesülnek támogatásban.

Javaslatában elmondja, hogy a mini, kölyök korosztályban a Diákolimpiai indulás fejében jár a támogatás, ahogyan eddig is; a kadét korosztályban: magyar bajnokságért jár a támogatás a jelenlegi formában, részvétel a Nemzeti Rögbiakadémia programjain; junior 1. és 2. korosztályban legalább 5 játékos delegálása a regionális válogatottakba, részvétel a Nemzeti Rögbiakadémia programjain.

A Nemzeti Rögbiakadémiával kapcsolatosan Harmat Ákos tájékoztatásában elmondja, hogy jelenleg hogyan működnek az Akadémiák. 2011. szeptemberben indítani fog egy bentlakásos akadémiát. A most nemzeti akadémiaként ismert, az egy szezonban 3-4-5 alkalommal egy helyszínen találkoznak a korosztályok (három csoportban működött idén: U20, U18 és női válogatott), 3 állomáson részt vesznek a programon. Helyszíneként Kecskemétet választották. A regionális akadémiái szint már tavaly is működött.

Tóth Sándor úr elképzelése szerint a gyerekek ezzel a módszerrel folyamatosan új ingereket kap, ezáltal megtanul alkalmazkodni a viszonyokhoz. Idén tulajdonképpen csak télen működött rendszeren, mert tavasszal a nagy versenyterhelés miatt sok volt a hiányzó; remek lehetőség a tanulásra a játékosok és edzők számára. Javaslatára szerint ez fenntartandó és bővítendő; az U16-17 legjobbainak bevonásával, időben kiterjesztendő nyárra is, az őszi és tavaszi akadémiák alkalmazkodjanak a versenynaptárhoz.

Gyolcsos Ferenc úr elmondja, hogy a lányoknál U16-tól U18-ig megvan a korosztályos felépítettség. Az Akadémia a játékosoknak szól, de az edzőnek is kellene. Ha válogatott edzőt, klubedzőt kineveznek, akkor annak ott lehetősége lenne bizonyítani.

Gyolcsos Ferenc úr rákérdez az U16-os edzőtábor feltételeire, melyről Harmat Ákos tájékoztatja.

Harmat Ákos értesítést ad a Bentlakásos Akadémiával kapcsolatosan. Zánkán megvalósíthatónak látja ezt: közel van az iskola, a pálya, az étterem, a kollégium, tökéletes helyszínnek látszik. A szövetségnek egyedül az edző díját kell állnia. Idén szeptemberben döntést kell hozni ezzel kapcsolatosan. A bentlakásos edző költsége változó (magyar edző – külföldi edző).

Harmat Ákos Juhász Márton kérdésére válaszolva elmondja, hogy a helyszín még nincs eldöntve, de mindenképpen csak egy Bentlakásos Akadémiával terveznek.

Lukács Csaba úr támogatja a javaslatot.

Harmat Ákos úr tájékoztat arról, hogy e-mailes szavazással fog történni a döntéshozatal.



Tóth Sándor úr a Cee Rugby-vel kapcsolatosan elmondja, hogy ki kell használni ezt a nemzetközi kupát az utánpótlás csapatoknak (esetlegesen a regionális válogatottaknak), hogy erős ellenfelekkel játsszanak

Nyilvánvalóan csak a következő költségvetési évben valósulhat meg azon javaslata, mely szerint a összesen 6 edző a 3 régióban és a 2 korosztályban felügyelje a játékosait, szervezze meg a közös edzéseket és versenyeztetést. Tervezi edzők részvételét a korosztályos Európa-bajnokságon vagy selejtezőn tapasztalatszerzés és tanulás céljából. Kéri, hogy a szövetség a következő költségvetés kidolgozásakor ennek figyelembe vételét.

Az U17 esetében javasolja nemzetközi edzőtábor lehetőségét külföldi ellenfelekkel (a következő évi U18 megalapozása), közös nyári edzőtábor az U16-tal; közös edzőtábor erős nemzetközi ellenfelekkel (IRB-pénzek bevonása, mint oktatás-képzés). Ez természetesen anyagi jellegű kérdéseket vonz be. Célként támasztja a fent elmondottak felé, hogy minden gyerek szembesüljön a tudásával és tudatosodjon benne, hogy többet kell dolgozni.

Tóth Sándor köszöni a támogató hozzászólásokat és közös gondolkodásra serkenti a jelenlévőket.

Neuzer András úr elmondja, hogy a meccseket mindenképpen meg kell tervezni úgy, hogy ne jusson túl sok meccs se egy gyerekre.

Harmat Ákos úr elmondja, hogy már lehet választani, hogy kivel akarnak edzőtáborozni.

Soós Dániel felhívja a figyelmet, hogy javasolja, hogy jövő évtől a Diákolimpián legyen érem és kerüljön be a költségvetésbe. A Diákolimpiának gyerekmegszerző és gyerekmegtartó előnye is van, amelyet mindenképpen ki kell használni.

Túri Pál elnök úr felkéri Tóth Sándor urat, hogy készítse el javaslatát, amely ki lesz küldve a klubok részére jóváhagyásra, s javasolja, hogy a Diákolimpia témakörben konkrétan szerepeltessék a díjazást is a versenykiírásban. Az erre vonatkozó (kb. 300.000 Ft) anyagi forrás igényét az Elnökség figyelembe veszi és tárgyalni fogja.

## 7. Napirendi pont

Egyebek

Az egyebek napirendi ponthoz javaslat nem érkezett, további hozzászólás hiányában levezető elnök megköszöni a tagok aktív részvételét, s a közgyűlést bezárja.

k.m.f.

**Harmat Ákos**  
jkv. hitelesítő

**Bóhm Balázs**  
jkv. Hitelesítő

**Molnár Edina**  
jkv. vezető

**Túri Pál**  
levezető elnök